

10.1.2014

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR REGIONÁLNÍHO ROZVOJE

V Praze dne: 28.11.2013
Spisová značka: SZ 154941/2013/KUSK REG/Pe
Č. j.: 172376/2013/KUSK
Vyřizuje: Peták/ 257 280 696

Krajský soud v Praze
náměstí Kinských 5
150 75 Praha

Žalobce : Občanské sdružení Zdravý Mníšek, se sídlem Nová 304, 252 10 Mníšek pod Brdy

Žalovaný: Krajský úřad Středočeského kraje, odbor regionálního rozvoje, Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Vyjádření žalovaného k žalobě sp. zn. 46A 89/2013 proti rozhodnutí žalovaného sp.zn. SZ 101904/2013/KUSK
REG/Pe č. j. 120414/2013/KUSK ze dne 28.8.2013

Počet vyhotovení - DVOJMO podle požadavku soudu

Rozhodnutím sp.zn. SZ 101904/2013/KUSK REG/Pe č. j. 120414/2013/KUSK ze dne 28.8.2013 žalovaný jako odvolací správní orgán rozhodl o odvolání proti rozhodnutí MěÚ Mníšek pod Brdy, stavebního úřadu, Dobříšská 56, 252 10 Mníšek p. Brdy (dále jen "stavební úřad"), č. j. 535/2013 ze dne 13.5.2013, tak že:

- a) odvolání, které podalo Občanské sdružení Zdravý Mníšek, IČO 22610227, Nová 304, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen „žalobce“) dne 27.5.2013, včetně doplnění ze dne 31.5.2013, dne 28.5.2013 Stavební bytové družstvo Mníšek pod Brdy, IČO 00035319, Ke škole 864, 252 10 Mníšek pod Brdy a dne 29.5.2013 S.P.T. spol.s r.o., IČO 48035424, Mníšek pod Brdy 600, 252 10 Mníšek pod Brdy, proti rozhodnutí Městského úřadu Mníšek pod Brdy, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“), ze dne 13.5.2013 č. j. MMpB-SÚ/3191/13-535/2013-Hří, spis. zn. 535/2013-Hří, **z a m í t á a**
- b) rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 13.5.2013 č. j. MMpB-SÚ/3191/13-535/2013-Hří, spis. zn. 535/2013-Hří, jímž byla UVR Mníšek pod Brdy a.s., IČ 45147477, Pražská 600, 252 10 Mníšek pod Brdy (dále jen „stavebník“), povolena stavba „Stavební úpravy objektu č.24 za účelem změny využití na drtírnu a třídírnu odpadů (MBÚ - mechanicko - biologickou úpravnu odpadů s kapacitou 40 000 t/rok), stavební úpravy objektu č. 31B stávajícího skladu, stavební úpravy trafostanice (dále jen „stavba“), na pozemcích parc. č. 1988/231, 1988/252 v katastrálním území Mníšek pod Brdy, **p o t v r z u j e .**

Rozhodnutí žalovaného nabylo právní moci dne 30.8.2013.

Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal správní žalobu doručenou Krajskému soudu v Praze dne 11.10.2013 a žalovaný k hlavním bodům podané žaloby ve smyslu ustanovení § 74 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, předkládá následující vyjádření:

V bodu ad I/3 žaloby žalobce uvádí, že převzal okruh účastníků, stanovený stavebním úřadem, ale skutečnost, že stavební úřad jednal jako s účastníky řízení s osobami, které se do řízení přihlásily není současně důkazem, že tyto účastníci řízení „byly vydáním Rozhodnutí přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech“, jak uvádí žaloba. Obsáhlá projektová dokumentace, celý průběh přezkoumávaného řízení, stanoviska dotčených orgánů, stejně jako přezkoumávané rozhodnutí o povolení stavby prokazují, že stavba byla povolena až po doložení a ověření, že její realizace a provoz nezasáhne do práv a povinností nad míru platnou právní úpravou povolenou.

V bodu ad III/7 žaloby žalobce uvádí, že „v řízení nejsou náležitě zhodnoceny všechny relevantní parametry a faktory Stavby s prakticky zcela absentujícími limity následného provozování a Stavba bude mít významné dopady na životní prostředí, okolí a obyvatele nejen Mníšku pod Brdy“. K tomuto bodu žalovaný uvádí, že nepodloženost těchto argumentů dokládají podrobná projektová dokumentace, zpracovaná oprávněným projektantem, souhlasná stanoviska dotčených orgánů, odpovědných za jednotlivé úseky životního prostředí a ochranu veřejných zájmů, včetně souladu projednávané stavby s platnou právní úpravou. Žalobce v bodech III. až V. žaloby zpochybňuje také v názvu projednávané stavby uvedenou kapacitu stavby - 40 000 tun/ročně. Již v odvolání a nyní také v žalobě žalobce použil vlastní úvahu a výpočet, podle kterého, kdyby stavba úpravny byla v provozu 24 hodin denně 365 dnů ročně, včetně státních svátků, při trvalé kapacitě 15 tun/hod., přestože projekt udává kapacitu 10 - 15 tun/hod., tak by podle žalobců mohla zpracovat až 131 400 tun/rok. V žalobou napadeném rozhodnutí o odvolání žalovaný nerozebíral absurdnost a nereálnost vstupních údajů, podle kterých žalobce vypočítal roční kapacitu stavby 131 400 tun/rok. V odůvodnění žalovaného rozhodnutí o odvolání je

uvedeno, že kapacita 40 000 tun za rok je jedním ze závazných údajů „Návrhu provozního řádu“, který bude předložen ke schválení Krajskému úřadu Středočeského kraje s tím, že po schválení provozního řádu mají kontrolní orgány online přístup do evidence nakládání s odpady v projednávané stavbě a případné překročení roční kapacity by bylo porušením zákona o odpadech, které je sankcionováno. Citované odůvodnění rozhodnutí o odvolání považuje žalovaný za jednoznačné a srozumitelné a právní názor žalovaného se nezměnil. Přesto je totožná argumentace bez hodnověrného odůvodnění součástí i nově podané žaloby.

V bodu IV/9 žaloby žalobce namítá rozpor s § 81 odst. 1 stavebního zákona z důvodu vlivu na životní prostředí. Žalovaný v odvolacím řízení ověřil, že projednávaná projektová dokumentace a vyjádření dotčených orgánů, odpovědných za ochranu životního prostředí prokazují, že hodnocené vlivy na životní prostředí nepřekročí limity stanovené platnou právní úpravou. Následně žalobce podle ustanovení § 81 odst. 2 stavebního zákona namítá, že rozhodnutí o změně vlivu užívání stavby na území vyžadují takové změny v užívání stavby, pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu. K citovaným žalobním důvodům žalovaný v odůvodnění žalovaného rozhodnutí uvedl, že stavba je umístěna ve stávajícím areálu, nemá nové požadavky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu a podle závěru zjišťovacího řízení odboru životního prostředí Krajského úřadu Středočeského kraje nebude posuzována podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

V bodu V/19 žalobce uvádí, že není jasné, z čeho žalovaný vychází, spoléhá-li na to, že kapacita úpravní bude 40 000 tun/rok a kontrolní orgány budou mít on-line přístup do databáze zpracování odpadů, což je širší možnost přístupu, než jaká vyplývá z příslušných ustanovení zákona o odpadech. K tomuto důvodu žalovaný uvádí, že oprávněný projektant uvádí v projektové dokumentaci kapacitu úpravní 40 000 tun za rok. Projektová dokumentace je ověřena autorizačním razítkem projektanta a projektant nese právní odpovědnost za případně nesprávně uvedené údaje projektované stavby. Následně stavební úřad v odvolacím řízení a v přezkoumávaném rozhodnutí - stavebním povolení uvedl kapacitu úpravní 40 000 tun/rok a podmínka č. 1 přezkoumávaného rozhodnutí o povolení stavby stanoví, že „Stavba bude provedena podle projektové dokumentace ověřené ve stavebním řízení, která je součástí tohoto rozhodnutí; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.“ Rozhodnutí o povolení stavby úpravní nabylo právní moci dne 30.8.2013 a je vykonatelné. Z uvedených skutečností je zřejmé, že o povolení stavby úpravní a o způsobu užívání stavby bylo pravomocně rozhodnuto a každý jiný než povolený způsob užívání (například překročení ročně zpracovaného množství odpadů) zakládá skutkovou podstatu správního deliktu spočívajícího v nepovoleném užívání stavby, které je stavební úřad povinen pokutovat z úřední povinnosti.

V bodu V/20 uvádí žalobce jako žalobní důvod, že „stavební úřad ani žalovaný se ve svých rozhodnutích nevypořádali s námitkou žalobce, že v řízení nebyly zjištěny ani další podstatné skutečnosti pro posouzení celého stavebního záměru, jako například informace o tom, jaký způsob z celé palety dostupných mechanicko - biologických úprav má být aplikován, z jakého (jak velkého) regionu má být odpad svážen ani kam mají být výsledné produkty vyváženy“. K uvedenému žalobnímu důvodu žalobce uvádí, že výše uvedená námitka nebyla žalobcem uplatněna v obsáhlých námitkách ze dne 19.4.2013 č.j. 04425 v rozsahu 4 stran A 4 ani v námitkách ze dne 2.5.2013 č.j. 04899 v rozsahu 3 stran A 4, ani v protokolu z ústního jednání a místního

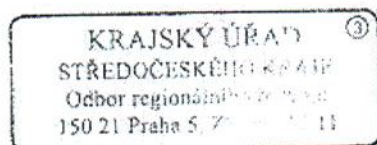
šetření ze dne 2.5.2013, kde žalobce do protokolu uvedl pouze, že „v rámci obhlídky prostoru bylo zjištěno, že režim překladiště byl přesunut z haly na dekontaminační plochu, která není zastřešena“. K žalobcem namítanému nezjištění použité technologie mechanicko - biologických úprav žalovaný uvádí, že součástí projednané a stavebním úřadem ověřené projektové dokumentace je část PS.01 - Popis technologie, která seznamuje s použitou mechanickou, fyzikální a biologickou částí technologie včetně popisu účelu a způsobu fungování jejich hlavních strojních částí. Žalobce nevysvětlil, proč považuje za rozhodné z jak velkého regionu má být odpad svážen a kam budou výsledné produkty vyváženy za stavu, kdy například ve stanovisku Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, ze dne 14.6.2010 č.j. 074044/2010/KUSK OŽP-Pat, je mimo jiné uvedeno: „Otázka nakládání s komunálním odpadem a zejména pak omezení ukládání jeho množství na skládky patří k základním cílům Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje. Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje, jako jednu z podmínek pro splnění cílů při nakládání s komunálním odpadem, uvádí nutnost jeho energetického využití. Z tohoto pohledu je záměr společnosti UVR Mníšek pod Brdy a.s., s Plánem odpadového hospodářství Středočeského kraje plně v souladu a lze mu vyslovit podporu“.

Pod bodem VI žalobce namítá nepředložení závazných stanovisek k přezkumu nadřízenými orgány dotčených orgánů, které stanoviska vydaly. Žalobce uvádí, že nežádal o přezkum závazných stanovisek, protože žalobce v odvolacím řízení v přezkoumávaném rozhodnutí nedoloženě zpochybňoval průběh řízení i projednávané podklady.

Pod bodem VII žalobce namítá podjatost, ale k této námitce žalobce nepřihlédl, protože nebyla uplatněna v souladu s ustanovením § 14 odst. 2 správního řádu, jakmile se o ní žalobce dozvěděl, tj. po vydání tiskového prohlášení města Mníšek pod Brdy, dne 6.5.2013, ale až po vydání přezkoumávaného rozhodnutí ze dne 13.5.2013 v odvolání ze dne 27.5.2013.

Pod bodem VII/37 žalobce namítá, že stavební úřad vydal rozhodnutí 3 dny před konáním místního referenda v Mníšku pod Brdy, tj. dne 17.5.2013 a žalovaný podle základní zásady právního státu, a to zásady dobré veřejné zprávy nepřihlédl k výsledkům referenda. Žalovaný uvádí, že k výsledkům hlasování v místním referendu může přihlídnout samosprávný orgán, volený občany, tj. město Mníšek pod Brdy, ale žalovaný musí rozhodovat podle zjištěného souladu nebo rozporu s platnou právní úpravou. V odvolacím řízení nebyla zjištěna pochybení, která by odůvodňovala zrušení nebo změnu rozhodnutí. Stavební úřad vedl přezkoumávané řízení v souladu s platnou právní úpravou a všechny dotčené orgány, odpovědné za ochranu veřejných zájmů, sdělily souhlasná stanoviska.

Z uvedených důvodů žalovaný nepovažuje žalobu proti svému rozhodnutí za důvodnou a navrhuje, aby Městský soud v Praze žalobu zamítl.



Miroslav Peták
odborný referent



VÝZVA A POUČENÍ ŽALOBCE O PRÁVECH A POVINNOSTECH

Věc: žalobce: **Občanské sdružení Zdravý Mníšek**, se sídlem Nová 304, 252 10 Mníšek pod Brdy, proti žalovanému **Krajskému úřadu Středočeského kraje, odboru regionálního rozvoje**, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28.8.2013, sp. zn.: SZ 101904/2013/KUSK REG/Pe, č.j.: 120414/2013/KUSK

Shora uvedená právní věc byla přidělena k projednání a rozhodnutí specializovanému soudnímu oddělení 46 A na úseku správního soudnictví Krajského soudu v Praze. Složení tohoto senátu i senátu zastupujícího je dáno rozvrhem práce na rok 2013, ve znění platném ke dni podání žaloby. Do rozvrhu práce lze nahlédnout u Krajského soudu v Praze.

Soud ve smyslu ustanovení § 36 odst. 1 s. ř. s. poučuje žalobce o možnosti namítnout podjatost soudce, soudní osoby, tlumočnicka nebo znalce. Námitku musí uplatnit **do jednoho týdne** ode dne, kdy se o podjatosti dozvěděl. Zjistí-li důvod podjatosti při jednání, musí ji uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována (§ 8 odst. 5 soudního řádu správního).

Soud dále žalobci zasílá vyjádření žalovaného. Hodlá-li žalobce podat repliku, necht' tak učiní ve lhůtě **dvou týdnů** od doručení tohoto přípisu.

Žalobce necht' soudu rovněž sdělí, zda souhlasí s tím, aby bylo ve věci rozhodnuto bez nařízení jednání (§ 51 odst. 1 soudního řádu správního). Nevyjádří-li do **dvou týdnů** od doručení tohoto přípisu svůj nesouhlas s takovýmto projednáním věci, bude soud mít za to, že s tímto postupem souhlasí.

V Praze dne 3. ledna 2014

Jan Richter
vyšší soudní úředník

-14-
KRAJSKÝ SOUD V PRAZE
nám. Kinských č. 5
150 75 Praha 5 - Smíchov