



Ing. Radka Bučilová
pověřena řízením Státního fondu životního prostředí ČR

Praha 24. května 2013
Č.j.: SFŽP/52572/2013

Vážený pane doktore,

zasílám Vám vyjádření Státního fondu životního prostředí ČR k Vaší stížnosti na postup SFŽP ČR při poskytnutí dotace na projekt "ÚVR Mníšek pod Brdy, hala č. 24 - mechanicko-biologická úpravna odpadů s produkcí energeticky využitelných odpadů, strojní vybavení".

K Vašemu sdělení, že jste „Narazili na „nepřekonatelnou bariéru“ odmítnutí poskytnout jakékoliv informace s konstatováním, že „vše je v pořádku, v souladu se zákonem, a s ohledem na zákon nemůžeme poskytovat informace“, uvádím:

Na Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 31.1.2013, kdy jste požadovali informaci o tom, „zdali již započalo čerpání dotace a pokud ne, na základě čeho začne čerpání dotace a zdali musí začít čerpání dotace do určitého data a co se stane, pokud k takovému datu čerpání nezačne“, Vám sdělil fond, že čerpání této dotace ještě nezačalo, k jejímu čerpání může dojít až po vydání Rozhodnutí o poskytnutí dotace a dotace musí být proplacena do konce roku 2015.

Na Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 26.2.2013, kdy jste požadovali informaci o tom, „zdali je schválena dotace k výše uvedenému projektu a pokud ano, žádáme o poskytnutí položkového rozpočtu rekonstrukce haly č. 24“, Vám sdělil fond, že k tomuto projektu nebylo dosud vydáno Rozhodnutí o poskytnutí dotace a z výše uvedeného důvodu není možné poskytnout položkový rozpočet.

Na Vaši žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 7.3.2013, kdy jste napsali „tímto žádáme o poskytnutí položkového rozpočtu rekonstrukce haly č. 24, který je součástí žádosti o dotaci. Jedná se o zásadní podklad pro rozhodování, kterého důsledkem je poskytnutí prostředků z veřejných zdrojů. Rovněž se jedná o projekt, který by výrazně zvýšil ekologickou zátěž a bez Vaší podpory by vůbec nevzniknul“, fond vydal Rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle §11 odst. 2 a) s odůvodněním, že žadatel o dotaci není financován z veřejných zdrojů, a proto do okamžiku proplacení dotace nemůže být zveřejňována žádná informace, která nebyla vytvořena za pomoci veřejných zdrojů.

K Vaší žádosti ze dne 22.3.2013 „o informace a účast v řízení“ bylo svoláno na fondu společné jednání na 10 hodinu dne 28.3.2013, ke kterému jste poslal dne 9.5.2013 tuto stížnost na postup SFŽP při poskytnutí dotace na projekt "ÚVR Mníšek pod Brdy, hala č. 24 - mechanicko-biologická úpravna odpadů s produkcí energeticky využitelných odpadů, strojní vybavení".

Informace, které jsem od účastníků jednání dostala k jeho průběhu:

Pracovníci fondu Vám a pí Ing. Pechouškové sdělili, že jako třetí osoba může Vaše občanské sdružení poskytnout písemné informace SFŽP ČR a ten následně prověří jejich relevantnost a provede další kroky (posouzení problematiky na úseku řízení OPŽP, na Oddělení kontroly, na MŽP, nezávislým odborníkem v oboru...).

Také Vám sdělili, které problémy spojené s projektem je nutné řešit jinde než na SFŽP ČR. Doporučen Vám byl především krajský úřad, který povoluje provozování zařízení a k projektu se vyjadřuje již ve stadiu žádosti o dotaci z OPŽP, dále Česká inspekce životního prostředí, která kontroluje plnění legislativních požadavků a její stanovisko je také součástí žádosti o dotaci a rovněž příslušný stavební úřad, který vydává stavební rozhodnutí. Do kompetencí těchto úřadů nemůže SFŽP ČR nijak zasahovat.

Krajský úřad Středočeského kraje se vyjádřil ve svém stanovisku doloženému k žádosti kladně k záměru MBÚ. Stanovisko konstatuje soulad s cíli obsaženými v závazné části schváleného Plánu odpadového hospodářství Středočeského kraje, dále konstatuje, že byl záměr podroben posouzení vlivů na životní prostředí a dle §10 zákona č. 100/2001 Sb., bylo vydáno souhlasné stanovisko k realizaci projektu (posuzování bylo ukončeno ve zjišťovacím řízení). K záměru nebyly žádné připomínky ani ze strany Odboru regionálního rozvoje KÚ.

Pracovníci fondu také vysvětlovali, že SFŽP ČR klade důraz na rovný přístup a pokud byl projekt po všech stránkách všemi institucemi shledán v pořádku, má právo na podporu.

Na jednání byl také popsán postup při hodnocení a administraci projektu, kdy se provádí jeho základní posouzení, ale rozhodování o některých detailech a podrobnostech, na které jste upozorňovali, není okamžitě možné. Opakovaně jste byli vyzváni k uplatnění možnosti písemně informovat fond, který pak provede další kroky (viz popis výše). Také bylo zdůrazněno, že podrobné znalosti o všech technologiích, které může fond podpořit, mají úzce orientovaní technologové a celé projektové týmy, nikoli jednotliví úředníci v pozici projektových manažerů na SFŽP ČR, a proto jste opakovaně byli informováni o našich kompetencích a možnostech nechat projekt nezávisle posoudit.

Podle textu XV. výzvy OPŽP je nutné k žádosti doložit potvrzení budoucího odběratele na minimálně 25% vysokoenergetické frakce a žadatel doložil oboustranně podepsanou smlouvu na odběr 100% vysokoenergetické frakce. Tato smlouva byla přiložena jako podklad k žádosti, přesné termíny a ceny paliva budou upřesněny v pozdějších fázích projektu. Postup byl zcela totožný s ostatními podanými projekty na MBÚ, plně v souladu s parametry pro tyto projekty stanovenými v textu výzvy pracovníky SFŽP ČR, MŽP a odborníky z oboru.

MŽP bylo uvedeno jako orgán, který rozhoduje o prioritách v jednotlivých oblastech ŽP, na které se pak zaměřují jednotlivé výzvy (konkrétně se jednalo o samostatnou výzvu pro MBÚ a ZEVO) a který provádí jako řídicí orgán konečné schválení každého projektu, takže by bylo vhodné obrátit se se svými pochybnostmi i na tento úřad.

Informace o možné manipulaci stavebního řízení jsme vzali na vědomí. Ovšem rozhodnutí o stavebním povolení je zcela v kompetenci stavebního úřadu, který toto stavební povolení vydává. Pracovníci fondu Vám sdělili, že pokud stavební úřad či soud prohlásí stavební povolení za nezákonná, nemůže být dotace poskytnuta, protože je stavební povolení základním dokladem pro vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace. Díky tomuto textu je to písemná informace, se kterou můžeme dále pracovat.

Pokud jde o velikost zastavěné plochy 50 000 m², má fond v současné době k dispozici jako nejaktuálnější projektovou dokumentaci „Dokumentaci pro zadání stavby“, která byla zpracována v květnu 2012 projektantem Valbek spol. s r.o. jako podklad pro výběr dodavatele. V technické zprávě této dokumentace je na straně 4 uvedeno, že celková zastavěná plocha objektu č. 24 je 4 820 m² a celkový obestavěný prostor je 50 000 m³.

Osobně Vám chci poděkovat za Váš zájem o stav životního prostředí a nastavení projektů financovaných z OPŽP a chci Vás ujistit, že naši pracovníci jsou odborníky se zkušenostmi v daném oboru a jsou přístupni každému jednání a upozornění ohledně připravovaných projektů. Zároveň jsou ale vázáni legislativními předpisy, danými kompetencemi v rozhodovacích procesech a určeným postupem při administraci žádostí. V rámci toho všeho se Vám snažili vyjít vstříc a poradit, jak dále postupovat a na koho se obrátit. Pro občanská sdružení a veřejnost je ale důležité obracet se na správné instituce a ve správný čas, aby jejich podněty mohly být řešeny v souladu s kompetencemi jednotlivých institucí a v předstihu před vydáním jejich posudků k daným žádostem.

S pozdravem



Vážený pan
JUDr. Miroslav Vilimovský
předseda představenstva
Občanské sdružení Zdravý Mníšek
IČ: 22610227
Nová 304,
252 10 Mníšek pod Brdy
e-mail: info@zdravy-mnisek.cz