

Ředitel
Radka Bučilová
Státního fondu životního prostředí ČR
Olbrachtova 2006/9
140 00 Praha 4

V Mníšku pod Brdy dne 9.5.2013

Věc: Stížnost na postup SFŽP při poskytnutí dotace na projekt "ÚVR Mníšek pod Brdy, hala č. 24 - mechanicko-biologická úprava odpadů s produkcí energeticky využitelných odpadů, strojní vybavení"

Vážená paní ředitelko,

ve záležitosti projektu : **"ÚVR Mníšek pod Brdy, hala č. 24 - mechanicko-biologická úprava odpadů s produkcí energeticky využitelných odpadů, strojní vybavení"**, akceptační číslo projektu : 11091164, číslo MSC2007: CZ.1.02/4.1.00/11.10506, z důvodů, že zpracovatelem dotace je SFŽP, obrátili jsme se několikrát se žádostí o poskytnutí informace týkající se projektu na Vaši instituci.

Narazili jsme na „nepřekonatelnou bariéru“ odmítnutí poskytnout jakékoliv informace s konstatováním, že **„vše je v pořádku, v souladu se zákonem, a s ohledem na zákon nemůžeme poskytovat informace“**.

Z důvodů závažných dopadů, který má uvedený projekt na životy a zdraví cca 11 tisíc obyvatel mníšeckého mikroregionu a na jejich nemovitý majetek, jsme žádali osobní setkání s Vašimi zaměstnanci.

Dne 28.3.2013 v 10 hodin se schůzky zúčastnili za naše občanské sdružení JUDr. Vilimovský a Ing. Pechoušková, za SFŽP Ing. Stejskal, Dr. Zvěřina, paní Krebsová a paní Zárubová.

Zdálo se být dobrým znamením, že někteří Vaši zaměstnanci vypadali, jakoby se právě vrátili ze Šumavy, kde zachraňovali posledního kůrovce.

Leč v momentě, kdy došlo na pracovní záležitosti, oblékli klotové rukávy. Po úvodu, kdy jsme objasnili to, že jsme nepřišli pro informace, ale naopak poskytnout Vašemu úřadu informace, které považujeme za závažné jednak z hlediska zájmů životního prostředí, konkrétně, že projekt je v rozporu se základním posláním Fondu, že je vyhlášeno referendum o projektu, že stavební řízení není zdaleka ukončeno a rozhodnuto, že linka MBÚ nesplňuje parametry, že rozpočet stavby považujeme odůvodněně za nadhodnocený, irrelevantnost a neplatnost předložené smlouvy s Lafarge Cement, konkrétní rozdíly v projektové dokumentaci,, a k tomu jsme chtěli předkládat připravené doklady, se dostavila odmítavá reakce ze strany zaměstnanců SFŽP.

Ze strany Vaší instituce byl k našemu překvapení projeven nezájem o informace, nezájem ověřit si poskytované informace, nezájem zabývat se projektem. Odborní zaměstnanci SFŽP říkali, že nekontrolují projekt z věcné stránky a ani na základě vznesených informací ho zkoumat nebudou. **Údajně nejsou odborně schopni posoudit ani technologii projektu, ani rozpočet stavby, ani ekologickou stránku projektu!** Přesto nemají potřebu se zajímat o další informace resp. vyžádat si odborné posudky. Tato zjištění pro nás byla doslova šokující.

Na naši nabídku zpracování posudku projevila aroganci Váš právník, s tím, že pokud dodáme 10 znaleckých posudků, pak se tím možná budou zabývat. Ing. Stejskal naopak, když JUDr. Vilimovský citoval § 3 odst. (1) Zákona o SFŽP: Prostředky Fondu lze použít na a) podporu investičních a neinvestičních akcí právnických a fyzických osob **souvisejících s ochranou a zlepšováním životního prostředí**, reagoval, že náš zákon ho nezajímá. Jaksi nepostřehнул, které instituce se tento zákon týká.

V momentě, kdy bylo Vašim pracovníkům vyčteno, že rozhodují o osudu celého města, celého mikroregionu, životech a zdraví místních obyvatel a jejich dětí, aniž by se seznámili s podklady, reagovali zaměstnanci SFŽP v tom smyslu, že se nejedná o jejich odpovědnost a že o poskytnutí dotace rozhoduje MŽP.

Je nepochopitelné, proč Vaše instituce zaměstnává vysoce kvalifikované vysokoškolsky vzdělané zaměstnance, když tito nejsou ochotni a schopni posuzovat z věcného hlediska předkládané projekty. Sbírat jednostranné podklady od žadatele a poté je předat k rozhodnutí na MŽP by zcela zjevně nemělo být posláním Vaší instituce. Podle sdělení Vašich zaměstnanců totiž nic jiného není v jejich kompetenci.

Ing. Stejskal v závěru našeho jednání naznačil, že zažil již náročnější jednání a že jsme pouze jedni z řady stěžovatelů. Dle našeho názoru není takovýto přístup vhodný a žádoucí u státního zaměstnance, který je placen z peněz nás všech.

Vážená paní ředitelko, vzhledem ke shora popsanému, nám nezbyvá než se obrátit touto cestou na Vaši osobu. Je nám známo, že mnohé státní instituce přistupují k občanům a ke svým povinnostem v dnešní době již poněkud zodpovědněji. Nevíme, zdali je jednání Vašich zaměstnanců excesem, který je možné nějak řešit, nebo zdali se jedná o charakteristický znak jednání s řadovými občany a občanskými sdruženími, která zastupují zájmy těchto řadových občanů.

Vězte, že naší snahou je pouze předejít nenavratitelným důsledkům, za které považujeme pro naše město ekologickou hrozbu pramenící z předmětného projektu, neboť tento projekt zasahuje tak významným způsobem do životů občanů Mníšku pod Brdy, že nejsme pouze dalšími z řady stěžovatelů. Proti realizaci projektu činíme veškeré právní kroky, včetně medializace a soudních řešení. Rozhodně nepopíráme právo žadatele realizovat jeho projektu a záměry, ale budeme dohlížet na to, aby vše proběhlo v souladu se zákonem a za ochrany práv třetích osob - obyvatel Mníšku pod Brdy a přilehlého okolí.

V rámci našich kroků si Vás kupříkladu dovoluujeme informovat, že jako účastník územního a stavebního řízení č. SÚ 13380/12 - 1933/2012-Hří, a pak dále č.j. MMpB - SÚ/3562/13 - 533/2013-Hří, č.j. MMpB-SÚ/3774/13 - 559/2013-Hří, č.j. MMpB-SÚ/3578/13 - 535/2013-Hří, vedeného u stavebního úřadu Mníšek pod Brdy na uvedený projekt, **jsme zjistili závažné informace, které by dle našeho názoru odpovědná instituce poskytující dotaci na projekt měla vědět.** Především ze strany stavebníka v rozporu se zákonem a dostupnou soudní

judikaturou je účelově manipulováno s obsahem stavebního řízení, když původní stavební /územní řízení zahájené v srpnu 2012, o němž proběhlo i odvolací řízení, bylo zjevně účelově rozkouskováno tzv. salámovou metodou do tří samostatných správních řízení v březnu 2013. V březnu a dubnu 2013 tak probíhala souběžně totožná správní řízení a v těchto řízeních došlo ze strany stavebního úřadu k procesním krokům (např. nařízení ústního jednání ve věci), které jsou zjevně procesně vadné a nezákonné, a které budou zákonitě předmětem soudního přezkumu před Krajským soudem v Praze, příp. Nejvyšším správním soudem ČR.

Zejména došlo ke zcela zásadní nezákonnosti, a to **nekonání územního řízení ohledně projednávaného záměru! Podle § 76 stavebního zákona totiž platí, že umisťovat stavby nebo měnit vliv jejich užívání na území, lze pouze na základě územního rozhodnutí.** Lze se tedy důvodně domnívat, že smyslem počínání stavebníka je zjevně protlačení záměru za každou cenu za účelem získání dotace, a to prostřednictvím získání stavebního povolení v co nejkratší době. V této věci si Vám dovoluujeme upozornit na skutečnost, že do příslušeného stavebního řízení bylo kromě našeho sdružení přihlášeno cca 16 vlastníků nemovitostí v Mníšku pod Brdy vč. Stavebního bytového družstva, jejichž vlastnická práva budou záměrem dotčena, a je velmi pravděpodobné, že dosavadní kroky stavebního úřadu a zákonnost jeho rozhodování budou podrobeny podrobnému soudnímu přezkumu ve správním soudnictví.

Naši nedůvěru ve správnost podpory předmětného záměru ze strany SFŽP lze podložit konkrétní položkou uvedenou v zadávací dokumentaci č. 51PP 03/ 080 „Zpracování projektové dokumentace pro II. etapu vědeckotechnického parku UVR“, v dokumentu „Budoucí Zpráva DPS Nová, str. 7, ze dne 28.3.2013 se uvádí:

1. Statistické údaje o orientační hodnotě stavby, údaje o podlahové ploše budov v m²

Zastavěná plocha, užitná plocha budov:

	Zastavěná plocha	Užitná plocha
SO 701 – Rekonstrukce obj.24	4820 m ²	50 000 m²
SO 702 – Rekonstrukce obj.31B	320,5 m ²	1500 m ²

Poznámka: Užitná plocha **odpovídá desetipatrovému věžáku o půdorysu stávající haly!!!** Jedná se o zcela zřejmý falešný údaj! Je otázkou, jestli se to nepromítlo do dalších čísel při výpočtech **a zdali, tímto způsobem nebyla kupříkladu nadhodnocena cena rekonstrukce a tedy požadovaná částka dotace.** Nám tyto informace poskytnuty nebyly a Vaši zaměstnanci řekli, že je to nezajímá. Skutečně to nestojí za prověření a skutečně to není v povinnostech zaměstnanců Vašeho úřadu?

V neposlední řadě předmětný projekt stále počítá se zpracováním podsítné frakce na spalitelnou nebo lépe řečeno energeticky využitelnou. Vzhledem k tomu, že **jde o zkoncentrovaný vysoce toxický produkt, není jasné a není doloženo, jak by s ním bylo v případě energetického využití nakládáno, tj. kde by byl spalován a za jakých podmínek.** Zařízení na spalování tohoto produktu se v ČR nenacházejí a s jejich výstavbou se ani nepočítá. Klasická spalovna je něco jiného.

Kupříkladu jsme zjistili, že v žádném stupni posuzování předmětného záměru doposud nebyl proveden hydrogeologický průzkum a zjištění vlivu odpadních technologických vod a dešťových na podzemní vody. Tato okolnost se jeví o to zásadnější, že nedaleko navrhovaného záměru MBÚ, tj. na protější straně komunikace I/4 (tj. cca 300 metrů od zamýšleného MBÚ) se nacházejí **podzemní vrty s pitnou vodou pro Mníšek pod Brdy!!!**

Další podstatné vady a naše námítky jsou součástí našeho podání do stavebního řízení, které připojujeme jako přílohu tohoto dopisu.

Od Vašeho úřadu jako občané a zástupci široké veřejnosti v Mníšku pod Brdy a širokém okolí požadujeme, aby se rovněž choval profesionálně a aby jeho aparát plnil úkoly, které má svěřen na základě právních předpisů. Všechny námi zmíněné argumentace vycházejí z reálných dokumentů, jsme připraveni je předložit a doložit.

Žádáme Vás o prověření celého případu a to jak z hlediska úplnosti a správnosti posuzovaných podkladů, tak z hlediska pracovní odpovědnosti Vašich zaměstnanců.

V této souvislosti Vás vyzýváme, aby z Vaší strany nebyly z veřejných prostředků poskytovány nebo aby nebylo odsouhlaseno poskytnutí finanční prostředky na projekt, který zjevně **nesplňuje mnohé z kritérií pro poskytování veřejných a evropských peněz**. Pro fond a schválení dotace by měl být směrodatný i názor kraje na realizaci mechanicko biologické úpravný odpadů na jeho území a zhodnocení souladu s koncepcí odpadového hospodářství Středočeského kraje. Jde o peníze z evropských fondů, a **předložený projekt není v souladu s koncepcí odpadového hospodářství kraje**.

Za OS Zdravý Mníšek

JUDr. Miroslav Vilimovský
předseda představenstva
Občanské sdružení Zdravý Mníšek
IČ: 22610227
Nová 304, 252 10 Mníšek pod Brdy
Adresa pro elektronické doručování: info@zdravy-mnisek.cz

Co:

Mgr. Martin Kubica
náměstek Úseku řízení Operačního programu Životní prostředí
SFŽP

Co:

Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 1442/65
Praha 10, 100 10

Oddělení ekonomických nástrojů, analýz a metodického řízení SFŽP ČR
ŠVOLBA Martin, Ing.
zástupce ředitele a vedoucí oddělení

DYKAST Vladislav, Mgr.
ředitel sekce ministra, pověřen řízením odboru kabinetu ministra