

Krajskému úřadu Středočeského kraje
odbor regionálního rozvoje

prostřednictvím

Městského úřadu Mníšek pod Brdy
Stavebního úřadu
Dobříšská 56
252 10 Mníšek pod Brdy

27-05-2013

Městský úřad Mníšek pod Brdy
podatelna
Dobříšská 56
252 10 Mníšek pod Brdy
(1)

V Mníšku pod Brdy dne 27. 5. 2013

K Vašemu č.j. MMpB-SÚ/3191/13 - 535/2013-Hři

Věc: Odvolání Občanského sdružení Zdravý Mníšek, se sídlem Nová 304, Mníšek pod Brdy, 252 10 proti rozhodnutí (stavebnímu povolení) č.j. MMpB-SÚ/3191/13-535/2013-Hři ze dne 13. května 2013

D v o j m o

I.

Dne 16. května 2013 jsme obdrželi **rozhodnutí (stavební povolení) č.j. MMpB-SÚ/3191/13-535/2013-Hři ze dne 13. května 2013**, vydané nadepsaným stavebním úřadem prvního stupně. Proti tomuto rozhodnutí **podáváme** v zákonné lhůtě toto

odvolání,

a to v plném rozsahu, které odůvodňujeme obecně (bližší odůvodnění je rozvedeno níže) tím, že

- správní řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí je postiženo zásadními vadami řízení, včetně toho, že bylo vedeno navzdory překážce litispendence;
- stavební povolení je založeno na neúplně zjištěném stavu věcí a stavební úřad rezignoval na svou povinnost posoudit soulad stavebního povolení s veřejným zájmem,
- stavební povolení bylo vydáno v řízení, kterému nepředcházelo a se kterým ani nebylo spojeno územní řízení, byť takové řízení vedeno být mělo,

a tím je stavební povolení nezákonné a nepřezkoumatelné.

Z důvodů uvedených dále tímto odvoláním napadáme i stanoviska dotčených orgánů státní správy, která sloužila jako podklad pro vydání předmětného stavebního povolení

II.

Překážka litispendence a další procesní vady

Předmětné stavební povolení bylo vydáno v řízení, které probíhalo souběžně s dříve u stejného stavebního řízení zahájeným a dosud pravomocně neskončeným řízením, a to řízením vedeným pod sp. zn. 1933/2012-Hři, když předmět tohoto řízení (ve spojení se současně probíhajícími řízeními pod č.j. MMpB - SÚ/3562/13-533/2013-Hři a č.j. MMpB-SÚ/3774/13 - 559/2013-Hři) je totožný, čímž byla porušena překážka litispendence podle § 48 správního řádu. Z uvedeného důvodu rovněž považujeme všechny úkony doposud provedené stavebním úřadem v řízení vedeném pod sp. zn. 535/2013-Hři, za nezákonné. To pochopitelně platí též o proběhnuvším ústním jednání dne 2. 5. 2013.

Stavební úřad **v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu** odvolateli nedal možnost vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí před jeho vydáním. Před vydáním rozhodnutí nejen že nebyl jasný okruh účastníků řízení s nimiž je řízení vedeno, ale ze strany stavebního úřadu nebylo zřejmé, jak se staví k námitkám jednotlivých účastníků řízení a jejich návrhům na doplnění dokazování. V tomto směru je postup stavebního úřadu ve zjevném rozporu se známou soudní judikaturou, např. se závěry rozhodnutí Ústavního soudu ČR, sp. zn. II. ÚS 329/04.

Vzhledem k významu a možným dopadům předmětné stavby, které přesahují rámec katastrálního

území Mníšek pod Brdy, měly být za účastníky řízení přizvány též okolní obce, které budou s vysokou mírou pravděpodobnosti přímo dotčeny (Černolice, Řitka, Líšnice, Záhořany, Čisovice, Kytín, Klíneček, příp. další), a to jednak zvýšeným výskytem dopravy, ale i možnými ekologickými vlivy (odpadní vody, emise, zápach).

III.

Zjištěný stav věci, veřejný zájem

Stavební úřad je povinen dbát (srov. § 2 odst. 4 správního řádu), aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. Dále je stavební úřad povinen (srov. § 3 správního řádu) postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Na obě tyto povinnosti stavební úřad naprosto (!) rezignoval.

Velmi povrchní přístup stavebního úřadu při vydání povolení na stavbu spojenou s takovým významem a možným vlivem na své okolí, ať již infrastrukturu, životní prostředí či veřejnost, jakou mechanicko – biologická úprava odpadů (MBÚ), je patrný již z toho, že je zde zásadní rozpor při vyhodnocení kapacity plánované MBÚ: na několika místech stavebního povolení se vyskytuje odkaz na kapacitu zpracování "40.000 tun/rok (10 – 15 tun/hodinu)". Pouhým vynásobením hodinové kapacity počtem hodin v kalendářním roce (stavební povolení neomezuje provozovatele z časového hlediska) lze snadno dospět k tomu, že linka bude s to zpracovat až (15 tun * 24 hodin * 365 dnů=) 131.400 tun odpadu za rok. To je více než trojnásobek toho, z čeho vycházel stavební úřad. Již tato okolnost sama o sobě je takovým nedostatkem při zjištění skutečného stavu věci, že činí stavební povolení nezákonné.

Nedostatků však je podstatně více. Stavební úřad si vůbec neopatřil (a z projektové dokumentace lze sotva dovodit) informace o tom, jaký způsob z celé palety dostupných mechanicko – biologických úprav má být aplikován, z jakého (jak velkého) regionu má být odpad svážen ani kam mají být výsledné produkty vyváženy. Dokonce si ani neopatřil přesné a vyčerpávající informace o tom, jaké produkty budou v MBÚ vznikat. To všechno jsou klíčové informace k posouzení toho, jaký vliv bude mít MBÚ na své okolí a tím na to, jaké mají být následnému provozu staveny limity, ať již jde o respirační aktivitu a tvorbu plynů obecně, obsah uhlíku ve vodním výluhu či jiné.

Z odborné literatury (srov. například Jaroslav Váňa in: Mechanicko - biologická úprava odpadů, zveřejněno na www.biom.cz) vyplývá, že tyto limity jsou ve Spolkové republice Německo či jiných zemích, kde odpad je mechanicko – biologickou cestou upravován, velmi přísně posuzovány a následně kontrolovány z hlediska dodržování. **Stavební úřad se o nich ve stavebním povolení ani nezmínil!**

Stavební úřad vůbec neposuzoval potřebnost MBÚ z hlediska veřejného zájmu. Veřejný zájem v předmětné souvislosti lze spatřovat ve zvýšení ekologičnosti zpracovaného odpadu. Ze shora citované literatury vyplývá, že: "rozvoj budování zařízení pro MBÚ ve Spolkové republice Německo a v dalších zemích EU je dán snahou o omezení ukládání bioodpadů na skládky především z důvodů minimalizace tvorby skleníkových plynů. I když je prioritní množství zbytkového komunálního odpadu snižovat tříděným sběrem bioodpadu a dalších recyklovatelných složek odpadů, je produkce zbytkového komunálního odpadu významná nejen množstvím, ale i zastoupením organických látek (55 - 65% suš.). Zdrojem těchto látek je produkce komunálních odpadů v centrech měst, kde je většinou organizace tříděného sběru bioodpadu problematická. Dalším zdrojem jsou odpadkové koše a další odpady z čištění komunikací a organický podíl sběru velkoobjemových odpadů."

Stavební úřad tak měl zjistit rozhodné okolnosti, jako zejména množství a druh vznikajících odpadů ve městě Mníšek pod Brdy případně blízkém okolí, stávající způsob nakládání s ním, přínosnost MBÚ pro zlepšení parametrů s jeho nakládáním i to, zda tento přínos vyváží negativa, která s sebou stavba MBÚ nutně přinese z hlediska ovlivnění životního prostředí.

Na všechny tyto postupy stavební úřad rezignoval. Podle našeho názoru tyto postupy přesahují rámec stavebního řízení a měly být uplatněny v řízení územním. Bez ohledu na to však stavební úřad svým postupem velmi zásadně porušil ustanovení § 2 odst. 4 a § 3 správního řádu. Stavební povolení proto je nezákonné a nepřezkoumatelné.

Pro úplnost uvádíme, že za **neúplné a nedostatečné** lze v tomto směru považovat **vyjádření orgánu odpadového hospodářství - MěÚ Černošice**, odboru životního prostředí ze dne 26. 7. 2012, č. j. MUCE/30762/2012 Ozp/Pok, které se zabývá pouze otázkou, jakým způsobem bude probíhat stavba, a nikoliv tím, jak bude fungovat samotná technologie, která je předmětem záměru. I to je založeno na neúplně zjištěném stavu věci a odvolatel tímto odvoláním napadá i je.

IV.

Nezákonnost stavebního povolení pro absenci územního rozhodnutí

Namítáme, že došlo k vydání stavebního povolení, aniž by stavebnímu řízení předcházelo řádné územní řízení.

Podle § 76 odst. 1 stavebního zákona lze umísťovat stavby nebo zařízení, jejich změny, měnit vliv jejich užívání na území pouze **na základě územního rozhodnutí** nebo územního souhlasu, nestanoví-li zákon jinak. Z § 81 odst. 2 stavebního zákona dále vyplývá, že územní rozhodnutí vyžadují takové změny v užívání stavby,

- a) pro které bylo vydáno stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí nebo
- b) mají nové nároky na veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu.

Stavební úřad od územního řízení upustil s tím odůvodněním, že byly vydány závěry zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí sp. zn. SZ_126005/2010/KUSK/4 pod názvem "Ekologické centrum Mníšek pod Brdy I. etapa" k záměru podle § 7 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, a že se toto vyjádření týká přesně posuzovaného záměru.

Přitom předmětné vyjádření nepostihuje celý stavební záměr, kterého se stavební povolení týká (k tomu srov. kapitolu V dále).

Ani v opačném případě by závěry uvedeného zjišťovacího řízení neumožňovaly od územního řízení upustit. Od něj lze podle § 81 SZ lze zjevně upustit pouze v situaci, není-li splněna ani jedna z podmínek ad a) a b) shora. Podmínkou ad b) se však stavební úřad vůbec nezabýval. V odůvodnění stavebního povolení sice uvedl (srov. druhý odstavec na straně 12), že

- záměr předpokládá zpracování 10-15 tun odpadu/hod, že
- areál je napojený na silnici II/116, která navazuje na rychlostní komunikaci R4, že
- stávající přístup z rychlostní komunikace R4 nevede územím, kde by byly umístěny obytné stavby, že
- se jedná o území průmyslové zóny, kde i územní plán počítá pouze s průmyslovými stavbami, a že
- vzhledem k uváděnému množství nedojde k podstatnému zatížení stávajících komunikací a záměr nebude mít zvýšené nároky na dopravní a technickou infrastrukturu.

Toto odůvodnění však zjevně postrádá souvislosti i opodstatnění a je – stejně jako ostatní části stavebního povolení – založeno na zcela nedostatečně zjištěném stavu.

Z toho, že linka MBÚ bude mít kapacitu zpracování 10-15 tun odpadu na hodinu, **nelze** - bez ohledu na to, kudy vedou přístupové komunikace, zda obytnou či jinou zónou - **učinít závěr o absenci nároků na dopravní a technickou infrastrukturu**. Pro takový závěr by bylo nutné zohlednit další parametry plánovaného způsobu provozování MBÚ. Je třeba zopakovat, že obecně vzato by kapacita zpracování 10 - 15 tun odpadu za hodinu umožnila při nepřerušném provozu (tomu stavební povolení nikterak nebrání) **zpracování 87.600 - 131.400 tun odpadu (tj. více než trojnásobku v porovnání se stavebníkem tvrzenými 40.000 tunami!) ročně**. Při předpokládané průměrné nosnosti vozidel k přepravě komunálního odpadu 12 tun by to znamenalo příjezd 11.000 vozidel do areálu ročně, tj. - lze-li předpokládat, že přeprava bude probíhat pouze v pracovní dny a pouze po obvyklou pracovní dobu 8 hodin - 6 vozidel za hodinu, tj. jedno vozidlo každých 10 minut po celý den! **K tomu je třeba připočítat odvoz veškerých v MBÚ vznikajících produktů. Pokud je předpokládáno, že veškerý vytříděný materiál bude odvezen, může být nárůst intenzity dopravy i dvojnásobný.**

Opatření a zejména posouzení těchto parametrů zcela zjevně přesahuje rámec stavebního řízení a mělo by být předmětem územního řízení. V něm by se k záměru z hlediska nároků na dopravní infrastrukturu měly vyjádřit i příslušné orgány.

Absence příslušného územního rozhodnutí proto činí stavební povolení nezákonným.

Vydané stavební povolení se sice odvolává na stanovisko Městského úřadu Černošice, odboru dopravy ze dne 4. 3. 2013, č.j. MUCE9853/2013/Ko. To však řeší pouze otázky v souvislosti s výstavbou MBÚ, zcela rezignuje na vyhodnocení vlivu budoucího provozu linky MBÚ na provoz na pozemních komunikacích. Přitom právě ten má klíčový význam pro vyhodnocení dopadů celé stavby na infrastrukturu a životní podmínky v místě obecně. Předmětné stanovisko proto je založeno na

neúplně zjištěném (vlastně není založeno na jakkoliv zjištěném) stavu věcí, tím je nezákonné a odvolatel tímto odvoláním napadá i je.

V.

Posuzování vlivů záměru na životní prostředí

Předmětný záměr **zčásti** prošel v roce 2010 zjišťovacím řízením dle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí (závěry zjišťovacího řízení Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí sp. zn. SZ_126005/2010/KUSK/4) pod názvem "Ekologické centrum Mníšek pod Brdy I. etapa".

Předmětné posouzení se však výslovně **netýkalo** (nezahrnovalo) klíčovou komponentu celého záměru, a to linku MBÚ jako takovou. Nadto **závěry proběhlého zjišťovacího řízení neobsahují řešení podstatných otázek, které mají být předmětem územního řízení.** Samotný Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí, v závěrech zjišťovacího řízení uvádí, že ohledně předmětného záměru zůstává nedořešen značný počet otázek, jejichž důkladné a jednoznačné vyjasnění je předpokladem uskutečnění předmětného záměru. Na několika místech (např. str. 4, str. 10) pak **závěry zjišťovacího řízení územní rozhodnutí výslovně předpokládají.**

Stavební úřad nejen že územní řízení "přeskočil", ale ve stavebním povolení se vůbec nevypořádal s otázkami vlivu na životní prostředí, které Krajský úřad Středočeského kraje výslovně označil za otevřené či k dořešení. Z hlediska komplexnosti posouzení možného vlivu na životní prostředí je nutné stavebnímu povolení vytknout zejména následující:

- 1. Rozptylová studie:** na jejím základě byly stavebním úřadem vyvráceny námitky založené na obavách některých obyvatel Mníšku pod Brdy o dopadech provozu MBÚ na výkon jejich vlastnického práva především pro zvýšený zápach a emise. Stavební úřad účastníky řízení v rozporu s jejich základními procesními právy nevyzval před vydáním stavebního povolení k tomu, aby se vyjádřili k podkladům řízení. Odvolací lhůta není dostatečná ke komplexnímu posouzení této studie a odvolatel si vyhrazuje právo uplatnit odlišné odborné stanovisko i v průběhu odvolacího řízení. Již z prvotního posouzení rozptylové studie je zřejmé, že zcela pomíjí existenci aeračních boxů, které mají být umístěny mimo halu č. 24, přičemž propustnost pachů a látek z těchto boxů nemá být zabezpečena žádnými filtry. Navíc rozptylová studie se dotýká pouze šíření vybraných látek šířených vzduchem stanovených na základě příslušných právních předpisů, neřeší však již však šíření zápachu. O správnosti závěru rozptylové studie o nulovém dopadu na obytnou zónu proto lze mít pochybnosti.
- 2. MBÚ jako energetické centrum:** Stavební úřad se vůbec nezabýval tím, zda bude pro účely MBÚ instalován nový zdroj vytápění. Při překročení příslušných limitů by přitom jeho instalace podléhala posouzení i ze strany Státní energetické inspekce.
- 3. Odpadní a technologické vody:** Stavební úřad v napadeném rozhodnutí opomenul otázky nakládání odpadními technologickými vodami jakož i dešťovými vodami, a jejich možný vliv na podzemní vody, tak jak tento požadavek vyplynul ze závěrů zjišťovacího řízení ze dne 24. 10. 2010. V závěrech zjišťovacího řízení je uvedeno, že v daném případě se jedná o poměrně rozsáhlé areálové plochy, které vyžadují "odpovídající odborné fundovaná stavebně technická opatření a důkladné předčištění znečištěných dešťových vod před jejich zasakováním a retencí".

V této souvislosti především jsme namítali, že v žádném stupni posuzování předmětného záměru doposud **nebyl proveden hydrogeologický průzkum a zjištění vlivu odpadních technologických vod a dešťových na podzemní vody.** Tato okolnost se jeví o to zásadnější, že nedaleko navrhovaného záměru MBÚ, tj. na protější straně komunikace I/4 (tj. cca 300 metrů od zamýšleného MBÚ) se nacházejí podzemní vrty s pitnou vodou pro Mníšek pod Brdy!!! Tyto námitky nebyly stavebním úřadem v řízení doposud vypořádány.

Bez toho, aniž by byl doložen hydrogeologický průzkum a podrobnější studie možné vlivu odpadních technologických vod a dešťových na podzemní vody, ale především na zdroje pitné vody zásobující část města Mníšek pod Brdy, považujeme napadené rozhodnutí za předčasné a neúplné, a tudíž nepřezkoumatelné.

Navzdory absenci takového průzkumu k předmětnému stavebnímu závěru vydal pozitivní vyjádření vodoprávní úřadu (MěÚ Černošice, odbor životního prostředí ze dne 26. 7. 2012, č. j. MUCE/30762/2012 Ozp/Pok). I to je proto tímto odvoláním v plném rozsahu napadeno s odůvodněním, že není založeno na úplně zjištěném stavu věci.

- 4. Nakládání s nebezpečnými odpady:** Vycházíme-li ze závěrů zjišťovacího řízení, konstatuje se zde, že i komunální odpady obsahují nebezpečné odpady. Posouzení nakládání s tímto druhem odpadů však v souvislosti s projednávaným záměrem **neprošlo procesem posuzování vlivů na životní prostředí dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí.** Projednání záměru nakládání nebezpečnými odpady ve zjišťovacím řízení by vyžadovalo souhlas Ministerstva životního prostředí ČR. V současnosti však bylo vydáno stavební povolení na třídící linku MBÚ, aniž by záměr - pokud jde o nakládání nebezpečnými odpady, které komunální odpad obsahuje - prošel zjišťovacím řízením či řádným územním řízením. V tomto směru jsou závěry stavebního úřadu zjevně neúplné.

VI.

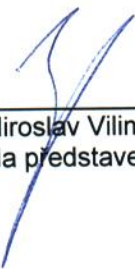
Lze shrnout, že předmětné stavební povolení

- a) je založeno na neúplně zjištěném stavu věci, a to zejména proto, že
- (i) mezi podklady pro jeho vydání zcela absentují relevantní a úplné podklady umožňující posouzení výskytu biologické složky v komunálním odpadu a dalších parametrů zpracování odpadů v regionu a tím ekologickou přínosnost stavby a provozu MBÚ jakožto klíčový parametr pro posouzení toho, zda stavba MBÚ je ve smyslu § 2 odst. 4 správního řádu ve veřejném zájmu;
 - (ii) nebyl náležitě posouzen dopad stavby na infrastrukturu (především veřejné komunikace) ani životní prostředí, zejména spodní vody (včetně zdrojů pitné vody) a ovzduší (z hlediska emisí, zápachu a hluku), a to i z hlediska dalších částí celého projektu ekologického centra Mníšek pod Brdy deklarovaného stavebníkem;
- b) je nezákonné, a to zejména proto, že bylo vydáno
- (i) bez odpovídajícího územního rozhodnutí;
 - (ii) bez zjištění jeho možných dopadů na životní prostředí ve smyslu příslušných právních předpisů (předložené závěry obdobného řízení z roku 2010 neobsahují všechny části předmětného stavebního závěru, zejména se nezabývají možnými dopady provozu linky MBÚ samotné a zpracování nebezpečných odpadů); a
 - (iii) aniž by byly provozovateli MBÚ stanoveny parametry pro klíčové negativní vlivy MBÚ na životní prostředí.

Ze shora uvedených důvodů odvolatel tímto navrhuje, aby pro případ, že napadené stavební povolení nebude zrušeno stavebním úřadem v souladu s § 87 správního řádu, bylo odvolacím orgánem zrušeno a věc vrácena k novému projednání Stavebnímu úřadu podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu s tím, že si odvolatel pro ten případ vyhrazuje právo se vyjádřit k veškerým dalším podkladům pro nové rozhodnutí stavebního úřadu ve věci

s úctou

Občanské sdružení **Zdravý Mníšek**



JUDr. Miroslav Vilimovský
předseda představenstva