

V Praze dne 3.10.2016
č.j. 1828/500/16
41897/ENV/16

Rozhodnutí

Ministerstva životního prostředí, odboru výkonu státní správy I (dále také „OVSS I MŽP“), příslušného jako odvolací správní úřad podle ustanovení § 29 písm. c) zákona č. 76/2002 Sb. o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (dále také „zákon o integrované prevenci“ či „zákon o IP“), ve znění pozdějších změn, ve věci **odvolání spolku Zdravý Mníšek, z.s., Na Madlenkách 989, 252 10 Mníšek pod Brdy, IČO 22610227, ze dne 26.4.2016, doručeného Krajskému úřadu Středočeského kraje dne 28.4.2016. Odvoláním bylo **napadeno rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje (dále „KUSK“) ze dne 30.3.2016 č.j.: 072224/2015/KUSK OŽP/Dur**, vydané podle § 19a odst. 2 zákona o integrované prevenci jako **9. změna integrovaného povolení č.j. 3449/73516/2005/KUSK ze dne 8.6.2005 (ve znění pozdějších změn) k provozu zařízení: „Zařízení na výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku“**, umístěného na katastrálním území 697621 Mníšek pod Brdy. Provozovatelem zařízení je společnost: **KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., Čelákovice, Křižíkova 270, IČ: 46357033 (dále jen „provozovatel“)**.**

OVSS I MŽP přezkoumalo napadené unesení v souladu s § 89 odst. 1 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb. správní řád ve znění pozdějších předpisů) a podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) toho zákona rozhodlo takto:

Napadené rozhodnutí KUSK ze dne 30.3.2016 č.j.: 072224/2015/KUSK OŽP/Dur

se ruší a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 15.5.2015 žádost společnosti KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., o vydání 9. změny integrovaného povolení podle ustanovení § 19a zákona o integrované prevenci pro zařízení „Zařízení na výrobu slévárenských a desoxidačních slitin hliníku“. Zařízení je umístěno na katastrálním území 697621 Mníšek pod Brdy a spadá podle přílohy č. 1 zákona o integrované prevenci do kategorie 2.5.a) a je provozováno dle vydaného integrovaného povolení č.j. 3449/73516/2005/KUSK ze dne 8. 6. 2005, ve znění pozdějších změn.

Věcně se návrh na provedení změny integrovaného povolení týkal odstranění některých pozemků z integrovaného povolení, uvedení provozního řádu do souladu s novým zákonem o ochraně ovzduší a předložení základní zprávy ke schválení.

Krajský úřad došel ve smyslu § 19a odst. 2 zákona o IP k závěru, že se nejedná o podstatnou změnu v užívání, provozu nebo rozsahu zařízení, jelikož navrhovanou změnou nedochází ke změně v užívání, způsobu provozu nebo rozsahu zařízení uvedeného v příloze č. 1 zákona o integrované prevenci, která by mohla mít významné nepříznivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí.

KUSK posléze v řízení vydal 9. změnu integrovaného povolení (původně vydáno pod č.j. 3449/73516/2005/KUSK ze dne 8.6.2005), a to rozhodnutím ze dne 30.3.2016 č.j.: 072224/2015/KUSK OŽP/Dur.

Spolek Zdravý Mníšek, z.s., Na Madlenkách 989, 252 10 Mníšek pod Brdy, IČO 22610227, podal proti výše citovanému rozhodnutí odvolání ze dne 26.4.2016, doručené KUSK dne 28.4.2016.

KUSK odvolání nevyhověl a věc postoupil odvolacímu orgánu.

OVSS I MŽP, který je příslušným odvolacím správním úřadem, zjistil k jednotlivým částem výroku následující:

Ad část A.: Z ploch zařízení se vypouští velké množství pozemků, přičemž odůvodnění rozhodnutí bez vysvětlení jen konstatuje odstranění chyb v určení pozemků, ke kterým se vztahuje integrované povolení. Výčet pozemků zbylých v IP podává bod A. výroku napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán zjistil, že na

některé pozemky, které měly být takto z IP vyňaty, směřují nápravná opatření k eliminaci závadného stavu na základě § 42 vodního zákona (zák. č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon)), uložená rozhodnutím České inspekce životního prostředí č.j. ČIŽP/41/OOV/SR01 0633623.007/15/PKU ze dne 22.10.2015. Znamená to, že z IP mají být vyňaty kontaminované pozemky, které mohou ohrožovat životní prostředí, přičemž se orgán integrované prevence zbavuje možnosti v budoucnu pro tyto pozemky ukládat sanační opatření v rámci podmínek, které podle § 13 odst. 4 písm. h) zákona o IP regulují tzv. „definitivní ukončení provozu zařízení“. Tento postup je možno považovat za přípustný, protože nápravná opatření podle vodního zákona technicky postačí (základní zpráva hovoří o zátěžích ohrožujících podzemní vody) a z právního hlediska je zde jistota, že povinnost tkví na spol. KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., přičemž při přechodu pozemků do jiných rukou platí podle odst. 6 § 42 vodního zákona, že vlastníci majetku, na němž závadný stav vázne nebo jejichž majetku je nutno použít při odstranění závadného stavu a kteří nejsou těmi, jimž bylo opatření k nápravě uloženo, jsou povinni strpět provedení opatření k nápravě.

Je zde ovšem problém množství dalších z IP vyjímaných pozemků, které nemají být sanovány na podkladě nápravných opatření z výše citovaného rozhodnutí ČIŽP, k jejichž ekologickému stavu se napadené rozhodnutí nijak nevyjadřuje. Základní zpráva ve spise se o pozemcích s ekologickými zátěžemi jen letmo zmiňuje v kapitole 6.3.3., kde je situuje k vrtu HV3 a do „okolí uzavřeného odkaliště a skládky Al - stěrů“, grafické přílohy základní zprávy ekologické zátěže prostorově nevymezují. Výše citované rozhodnutí ČIŽP s nápravnými opatřeními odůvodňuje uložení opatření zjištěním stavu znečištění u skládky a odkaliště s cílem ověření stavu vzhledem k připravované sanaci a rekultivaci „lokality Bažantnice“. Vzhledem k tomuto neurčitému prostorovému vymezení nelze pokládat za jisté, že uložené rekultivace „lokality Bažantnice“ zahrnují všechny pozemky dotčeného „Zařízení na výrobu slévárenských a desoxidáčnických slitin hliníku“ v rozsahu zařízení do 8. změny IP vč., které by po ukončení provozu zařízení potřebovaly sanační zásah ve smyslu § 15a zákona o IP (Ukončení provozu zařízení nesmí být spojeno s ohrožením životního prostředí a s rizikem vyšší úrovně znečištění. Provozovatel zařízení je vždy povinen uvést místo provozu zařízení do stavu, který nebude představovat žádné významné riziko pro lidské zdraví nebo životní prostředí...). Pokud by mezi pozemky vyjímanými z IP 9. změnou byly některé s významným rizikem ve

smyslu § 15a zákona o IP a současně nebyly zahrnuty do sanací, již uložených ČIŽP, stalo by se, že po vyškrtnutí z IP (a po případném prodeji pozemků) by bylo obtížně dosažitelné přimět KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s. k jejich sanaci. Takový krok by byl v rozporu s duchem zákona o IP, vyjádřeným konkrétně v ust. § 15a zákona o IP, kterým je uvedení všech ploch, které spadaly pod IP daného zařízení do přijatelného stavu. Pokud ovšem pozemky zůstanou v prostoru zařízení s IP, existuje nadále možnost vymáhat (a to i sankcí vč. exekuce) ze zákona o IP stav, který „není spojen s ohrožením životního prostředí“, jak zákon o IP stanoví v § 15a. Znamená to, že ještě před vynětím z IP musí být pozemky důsledně dosanovány např. po uložení podmínek zajišťujících ochranu zejména půdy a podzemních vod podle § 13 odst. 4 písm. d) zákona o IP. Předčasným vynětím kontaminovaných pozemků z IP by již nebylo možno vymáhat výše uvedené povinnosti pomocí zákona o IP. KUSK své rozhodnutí de facto neodůvodnil, když se omezil na konstatování, že byly pozemky chybně uvedeny v IP. Rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Předčasným vynětím kontaminovaných pozemků z IP by nebyl důsledně aplikován § 13 odst. 4 písm. d) zákona o IP, což by založilo nezákonnost rozhodnutí.

Ad část výroku B.: Základní zpráva by měla konkrétně ohraničit plochy s riziky pro půdu a podzemní vody, aby bylo doloženo, zda všechny takové pozemky budou sanovány opatřeními uloženými ČIŽP. Plochy s takovými riziky, které by nespadaly pod onu sanaci, nelze vyjmout z IP, aniž by předem byly uloženy a splněny podmínky ochrany zejména půdy a podzemních vod dle § 13 odst. 4 písm. d) zákona o IP.

Ad část výroku C.: Nadpis zní „Schválení a povolení vydání provozního řádu“. Výrok ruší provozní řád z roku 2011. Z dalších formulací poněkud obtížně plyne, že je schválen nový provozní řád. Odůvodnění nevysvětluje proč a k jakým změnám provozního řádu došlo, je pouze naznačeno, že je řád uveden do souladu s novým zákonem o ochraně ovzduší. Spis neobsahuje rušený PŘ z roku 2011. Tento bod rozhodnutí je nepřezkoumatelný.

K odvolání: V části I. se píše: „Ve svém rozhodnutí krajský úřad popisuje v části výrokové toto řízení jako řízení, ve kterém se nejedná o podstatné změny v užívání provozu a nebo rozsahu zařízení. V rámci předchozího v pořadí již 8. řízení, jehož vedení bylo zastaveno, však byly na základě změn zákonných požadavků a změn vyplývajících z technologických úprav řešeny změny jako podstatné a tyto byly dále přetaženy do procesu řízení i o 9 integrované

povolení. Podstatnou změnou je dle nás i samotné znovu zahájení několik let nefunkčního provozu celého zařízení.“

Odvolací orgán vysvětluje, že je irelevantní argumentovat obsahem zastaveného řízení o 8. změně IP. Podle pravidel návrhového řízení je možno posuzovat jediné a pouze obsah žádosti. Zahájení i „několik let nefunkčního provozu celého zařízení“ je v souladu se zákonem, pokud je tato činnost v celé šíři pokryta platným povolením. O zániku povolení musí rozhodnout úřad z důvodů uvedených v ustanovení § 20 zákona o IP. Takové rozhodnutí vydáno nebylo. Samovolně takové povolení zaniká pouze v případě zániku provozovatele bez právního nástupce (odst. 1 § 20 zákona o IP), k čemuž rovněž nedošlo.

K části II. odvolání: Citujeme: „Ve správním řízení o 8. změně IP byla vznesena řada zcela zásadních námitek, které v tomto řízení zůstaly nevyřádané (viz protokol zjednání dne 29.7.2015), na základě závěrů jednání byl žadatel vyzván k opravě žádosti do 30.4.2015. Řízení bylo poté vzato žadatelem zpět a následovalo podání žádosti o 9. integrované povolení bez řádného uzavření a vypořádání řízení předchozího, což bylo již předmětem dovolání našeho spolku. Mnohé připomínky vznesené během jak 8. tak 9. řízení o integrovaném povolení nebyly vypořádány a nebylo tak učiněno ani v rozhodnutí KUSK ze dne 30.3.2016. Jde zejména o požadavek a připomínky ve vztahu k absenci posouzení dopadů na životní prostředí podle zákona ze dne 20. února 2001, č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kde dle Přílohy č. 1 k zákonu č. 100/2001 Sb. a Kategorie I, záměrů vždy podléhající posouzení a záměru č. 4.3 Zařízení k výrobě neželezných surových kovů z rudy, koncentrátů nebo druhotných surovin pomocí metalurgických, chemických nebo elektrolytických procesů.“

Odvolací orgán: Odvolání neříká konkrétně, o které nevyřízené připomínky šlo, odvolací orgán tedy alespoň obecně opakuje, že vyřízeny měly být výhradně připomínky k samotnému řízení o 9. změně dotčeného IP, je irelevantní argumentovat obsahem zastaveného řízení o 8. změně IP. Podle zákona č. 100/2001 Sb. (tzv. EIA) jsou posuzovány pouze záměry, které představují tzv. „podstatnou změnu v užívání, způsobu provozu nebo rozsahu zařízení, která může mít významné nepříznivé účinky na lidské zdraví nebo životní prostředí“ ve smyslu § 2 písm. i) zákona o IP. V daném případě nejsou povolovány žádné dosud nepovolené (a ještě v EIA nehodnocené) činnosti, jde pouze o administrativní úpravy dosavadního povolení.

K části III. odvolání: Citujeme: „S ohledem na rozsáhlá poškození a kontaminace okolí provozu a dalších území v okolí areálu Kovohutí Holding, DT, as., která jsou již dnes poměrně závažného charakteru, jelikož se dotýkají již rozsáhlé oblasti a dochází taktéž ke kontaminaci povrchových a spodních vod, jsme na každém jednání požadovali v souladu se zákonem č.76/2002 Sb. řádný přezkum zdrojů znečišťujících životní prostředí a ovzduší spojený s místním šetřením. Zároveň taktéž přezkum a kontroly dodržování některých parametrů stanovených provozním řádem. Ze strany obyvatel se dnes již na nás obracejí občané s informacemi a žádostmi o pomoc. Jde o praktické dopady fungování provozu a jeho vliv na životní prostředí. Tato svá sdělení a informace mají podloženy dnes již faktickou dokumentací. Tato naše námitka a požadavek přezkumu nebyl nikdy řešen. S ohledem na neprůkaznost členění a zařazení Al třísek zpracovávaných v zařízeních INTAL není naplněna jejich provozovatelem deklarovaná kategorizace O. S ohledem na možnosti a technologické postupy při opracovávání hliníku a používání řezných olejových směsí, ani nemůže být.“

Odvolací orgán: Opět je třeba trvat na tom, že podle pravidel návrhového řízení je možno posuzovat jediné a pouze obsah žádosti. Oprávněně jsou posuzovány jen aktuální požadavky žadatele o změnu IP. Nepřípadá v úvahu v tomto řízení kontrolovat a posuzovat záležitosti, které s žádostí o změnu IP nesouvisí. Soulad činnosti provozovatele zařízení se zákonem, resp. s dosavadním IP lze podle zákona o IP ověřovat, ale ne v řízení o návrhu na změnu IP, které nepodléhá nutně institutu přezkumu podle § 18 zákona o IP. V daném případě je podstatou žádosti pravděpodobně jen čistě administrativní záležitost, jejíž posouzení nepotřebuje přezkum závazných podmínek IP podle § 18 zákona o IP. V této souvislosti musí odvolací orgán KUSK opět vytknout, že odůvodnění napadeného rozhodnutí nevysvětluje, v čem se schvalovaný provozní řád liší od dosavadního provozního řádu. Čistě hypoteticky není vyloučeno, že PŘ nově navrhuje činnosti, pro jejichž posouzení by bylo třeba přezkumu podle § 18 zákona o IP. Také pro uvedený nedostatek odůvodnění je rozhodnutí nepřezkoumatelné.

K části IV. odvolání: Jde o závěr odvolání bez další argumentace pouze s požadavkem na provedení odvolacího řízení popřípadě jiného opravného prostředku. Podání spolku Zdravý Mníšek bylo hodnoceno jako přípustné odvolání. Odvolání nspecifikuje, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá, proto

bylo chápáno tak, že se ve smyslu § 82 odst. 2 správního řádu domáhá zrušení celého rozhodnutí.

Odvolací orgán sice nepřistoupil ani na jednu z odvolatelových námitek, při zkoumání napadeného rozhodnutí ale zjistil ve smyslu odst. 2 § 82 správního řádu nesoulad s právními předpisy, který zakládá jeho nezákonnost. Proto bylo rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/200

(otisk kulatého razítka č. 27 Ministerstva životního prostředí)

Ing. Miloslav Kuklík
ředitel odboru výkonu státní správy I
Praha 10, Vršovická 1442/65, PSČ 100 10

..

Účastníci řízení: (do vlastních rukou)

- KOVOHUTĚ HOLDING DT, a.s., Čelákovice, Křížíkova 270, PSČ 250 88
- HEIM Trade SE, Vídeňská 264/120b, 169 00 Brno
- EVRAZ NIKOM, a.s., Pražská 900, 25210 Mníšek pod Brdy
- Město Mníšek pod Brdy, Dobříšská 56, 252 10 Mníšek pod Brdy
- Povodí Vltavy, Holečkova 8, 150 00 Praha 5
- Spolek Zdravý Mníšek, z.s., Pechoušková Libuše, předsedkyně představenstva, Na Madlenkách 989, 252 10 Mníšek pod Brdy

Na vědomí (po nabytí právní moci):

- ČIŽP, oblastní inspektorát Praha, Wolkerova 40, 160 00 Praha 6

- Ministerstvo životního prostředí, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, Vršovická 65, 100 10 Praha 10
- Krajský úřad Středočeského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Zborovská 11, 150 21 Praha 5, **(se spisem)**